№ 20 4Т

РЕЕСТРЪ

ДѢЛАМЪ, ДОЛОЖЕННЫМЪ ПО 1-му ДЕПАРТАМЕНТУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

14 числа Марта мѣсяца 1911 года

По V-й Экспедиціи.

№ по реестру.	№ по порядку доклада.	Краткое содержаніе дѣла.	Резолюція.
1605 / 1908 г.	1	**Дѣло по жалобѣ Поликарпа *Кувалдина* на резолюцію Тифлисскаго Губернатора объ отказѣ субботникамъ образовать общину «Субботниковъ».** **Тифлисскій Губернаторъ отказалъ въ прошеніи 50 лицъ, принадлежащихъ къ Ново-Іудействующей сектѣ, о разрѣшеніи имъ образовать въ г. Тифлисѣ секстантскую общину, на томъ основаніи, что, согласно Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 г. (ст. 1, 5—8, 11), отпаденіе отъ православія допускается лишь въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе, и что всѣ допускаемыя закономъ секты лишь при условіи сохраненія ими христіанскаго ученія приравниваются по правамъ къ инославнымъ (т. е. христіанскимъ же) исповѣданіямъ. Равнымъ образомъ и Высочайшій указъ 17 Октября 1906 г. говоритъ лишь о сектантахъ, отпавшихъ отъ православія и притомъ въ секты христіанскія, ибо иного отпаденія законъ и не допускаетъ. Съ этой точки зрѣнія секта іудействующихъ, признающая лишь Священное Писаніе Ветхаго Завѣта, не подходитъ подъ дѣйствіе закона 17 Октября 1906 г. и на основаніи этого закона не можетъ получить устройства.** **Въ жалобѣ, принесенной Прав. Сенату, проситель объясняетъ, что законъ 17 Октября 1906 г. не дѣлаетъ различія между сектами, дозволяя всѣмъ, не исповѣдывающимъ и христіанскаго ученія, образовывать секты; подтвержденіемъ этому служитъ то обстоятельство, что законъ 17 Октября 1906 г. признаетъ сектами и такія вѣроученія, которыя отрицаютъ, вопреки христіанскимъ исповѣданіямъ, священство.**	

№ по реестру.	№ по порядку доклад.	Кратное содержаніе дѣла.	Резолюція.
261 1908 г.	2	**Дѣло по жалобѣ жителей г. Георгіевска: Ивана *Культенка*, Михаила *Гречушникова* и *др.* на отказъ Терскаго Областного Правленія въ разрѣшеніи образовать религіозную общину.** Въ Ноябрѣ 1906 г. 50 лицами, жителями гор. Георгіевска, въ числѣ которыхъ было 27 женщинъ, было подано въ Терское Областное Правленіе прошеніе о разрѣшеніи имъ образовать религіозную общину подъ названіемъ „община евангельскихъ христіанъ, пріемлющихъ водное по вѣрѣ крещеніе баптистовъ», въ каковомъ ходатайствѣ имъ было отказано на томъ основаніи, что заявленіе подписано на половину женщинами между тѣмъ, согласно Высочайшему указу 17 Октября 1906 г. (ст. 17), женщины лишь по образованіи общины могутъ быть допущены къ участію въ общихъ Собраніяхъ. Въ жалобѣ, принесенной Прав. Сенату, просители объясняютъ, что во всѣхъ Евангельскихъ Общинахъ представители мужского и женскаго пола пользуются одинаковыми правами.	
301 1908 г.	3	**Дѣло по жалобѣ крестьянина Антона и Прасковьи *Киляковыхъ* на постановленіе Астраханскаго Губернскаго Правленія по предмету отказа образовать религіозную общину «Еноховцевъ».** 2-го Января 1907 года въ Астраханское Губернское Правленіе поступило заявленіе отдѣлившихся отъ православія сектантовъ: Антона и Прасковьи Киляковыхъ, Григорія и Марфы Лаврентьевыхъ и другихъ, именующихъ себя „Еноховцами“, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи образовать общину въ селеніи Верхне-Ахтубинскомъ, Царевскаго уѣзда. Заявленіе это было препровождено для производства первоначальнаго дознанія въ Царевское Полицейское Управленіе, которое рапортомъ донесло, что, на основаніи сообщенія мѣстнаго епархіальнаго миссіонера, ходатайство просителей не заслуживаетъ удовлетворенія.	

№ по реестру.	№ по порядку доклада.	Краткое содержаніе дѣла.	Резолюція.

Астраханская Духовная Консисторія, съ коей Губернское Правленіе вошло въ сношеніе, отъ 9-го Іюня 1907 г. за № 6363 увѣдомила, что секта „Еноховцевъ„, вырождающаяся въ противонравственное общество, имѣетъ характеръ противогосударственный, проникнута непримиримой ненавистью къ нынѣ царствующему ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II, ищетъ постановить на Его мѣсто другого воображаемаго истиннаго царя, а потому подводить эту секту подъ охрану Государственнаго Закона, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, было-бы явнымъ оскорбленіемъ для Верховнаго Законодателя нашего отечества, великимъ соблазномъ для всѣхъ вѣрноподданныхъ.

Въ виду такого отзыва, заявленіе Киляковыхъ со всею перепискою было препровождено Астраханскимъ Губернаторомъ, 14 Августа 1907 г. за № 5143, на зависящее распоряженіе Департамента Общихъ Дѣлъ. Послѣдній, возвращая при отношеніи, отъ 29 Августа того же 1907 г. за № 19456, переписку по дѣлу Еноховцевъ, увѣдомилъ Губернатора, что просители, какъ усмотрѣно изъ представленной переписки, принадлежатъ къ сектѣ явно безнравственной, близкой къ хлыстовству, караемой по ст. 96 Уг. Улож. (22 Марта 1903 г.), и что прошеніе Антона и Прасковьи Киляковыхъ и другихъ о разрѣшеніи имъ образовать въ с. Верхне-Ахтубинскомъ общину, подъ названіемъ „Еноховцы“, надлежитъ передать на разсмотрѣніе Астраханскаго Губернскаго Правленія и, въ случаѣ отказа въ ходатайствѣ, объявить просителямъ, что они съ жалобой на постановленіе, на основаніи п. 9 разд. II Высочайшаго Указа 17 Октября 1906 года, могутъ обратиться въ Правительствующій Сенатъ.

Вслѣдствіе этого, журнальнымъ постановленіемъ Губернскаго Правленія, состоявшимся 2 Октября 1907 г. за № 151, было опредѣлено: въ виду того, что даруя свободу вѣроисповѣданія и молитвъ послѣдователямъ старообрядческихъ и сектантскихъ вѣроученій, Высочайшій (отъ 17 Апрѣля 1905 г.) Указъ выдѣлилъ въ семъ отношеніи послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ, на послѣдователей этихъ ученій, отнесенныхъ Указомъ къ 3-й группѣ (ст. 5 Указа) вѣроученій, религіозная свобода распространяться не можетъ, и лица эти за самую принадлежность подлежатъ и нынѣ уголовному преслѣдованію на основаніи 203 ст. Улож. о Нак. по прод. 1902 г., каковая наказуемость сохранена и по Угол. Улож. 1903 г. ст. 84. Секта-же „Еноховцевъ“, какъ выяснено полицейскимъ дознаніемъ и заявленіемъ

№ по реестру.	№ по порядку доклада.	Краткое содержаніе дѣла.	Резолюція.
		епархіальныхъ миссіонеровъ, принадлежитъ къ безнравственнымъ, близка къ „хлыстовству“, караемому по 96 ст. приведеннаго закона, а потому въ ходатайствѣ просителей Антона и Прасковьи Киляковыхъ и другихъ объ образованіи общины „Еноховцевъ“ отказать, объяснивъ имъ, что они могутъ, на основаніи п. 9 разд. II Высочайшаго Указа 17 Октября 1906 г., обратиться съ жалобой на постановленіе это въ Правительствующій Сенатъ, о чемъ и объявить имъ чрезъ Царевское Уѣздное Полицейское Управленіе, которому предписать имѣть строгое наблюденіе за послѣдователями секты „Еноховцевъ“ и принимать необходимыя мѣропріятія къ пресѣченію распространенія ихъ ученія. Въ жалобѣ, принесенной Прав. Сенату, просители объясняютъ, что отказъ Губ. Правленія основанъ исключительно на отзывѣ епархіальныхъ миссіонеровъ, между тѣмъ ученіе ихъ, ничего общаго съ хлыстовствомъ не имѣющее, весьма близко подходитъ къ православію, единственное различіе заключается въ непризнаніи сельскаго духовенства, вымогающаго себѣ вознагражденіе за исполненіе духовныхъ требъ. Признавая Святыхъ и возноса молитвы за Царя и весь Царствующій домъ, просители объясняютъ, что въ нравственномъ смыслѣ послѣдователи секты „Еноховцы“ стоятъ очень высоко: употребленіе спиртныхъ напитковъ и табака не допускается. Въ виду всего изложеннаго просители ходатайствуютъ объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Астраханскаго Губ. Правленія и о производствѣ тщательнаго разслѣдованія о характерѣ вѣроученія секты „Еноховцевъ“, съ устраненіемъ отъ сего дознанія епархіальныхъ миссіонеровъ.	

№ по реестру.	№ по порядку доклада.	Краткое содержаніе дѣла.	Резолюція.
1482 1907 г.	4	Дѣло по жалобѣ Григорія *Брызгалова* и другихъ, въ числѣ 12 человѣкъ, на постановленіе Самарскаго Губернскаго Правленія по предмету разрѣшенія учредить общину старообрядцевъ «Спасова Согласія». Старообрядцы города Самары „Спасова Согласія", Самарскій мѣщанинъ Василій Васильевъ и другіе, въ числѣ 59 лицъ, въ заявленіи, поданномъ въ Самарское Губернское Правленіе, объяснили, что они желаютъ образовать общину для цѣлей, указанныхъ во 2 статьѣ Именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 Октября 1906 года; дѣятельность общины предполагается распространить на г. Самару. Разсмотрѣвъ изложенное заявленіе старообрядцевъ г. Самары, Самарскаго мѣщанина Василія Васильева и другихъ, въ числѣ 59 лицъ, и имѣя въ виду, что таковое заключаетъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія, требуемыя 8 ст. Именнаго Высочайшаго указа отъ 17 Октября 1906 года, Самарское Губернское Правленіе по журналу 18 Января 1907 г. опредѣлило: образованіе общины старообрядцевъ „Спаса Согласія" просителямъ—Самарскому мѣщанину Василію Васильеву и другимъ, въ числѣ 59 лицъ—разрѣшить. Въ жалобѣ, принесенной Прав. Сенату, просители указываютъ, что поданное въ Самарское Губ. Правленіе заявленіе недѣйствительно, т. к. многіе, подпись коихъ значится на заявленіи въ дѣйствительности, по неграмотности, не подписывались, другіе же росписались по недоразумѣнію или введенные въ заблужденіе составителемъ заявленія Гущинымъ; указывая далѣе, что среди подписавшихся имѣются лица, проживающія за предѣлами Самарской губ., и что указанныя въ заявленіи лица принадлежатъ къ различнымъ вѣроученіямъ, просители ходатайствуютъ постановленіе Самарскаго Губернскаго Правленія, за нарушеніемъ ст.ст. 2, 7 и 9 Именного Высочайшаго Указа 17 Октября 1906 г., объ учрежденіи старообрядческой общины „Спасова Согласія" отмѣнить. Представляя жалобу просителей въ Правительствующій Сенатъ Губернское Правленіе доноситъ, что оно, съ своей стороны, считаетъ эту жалобу незаслуживающей уваженія, такъ какъ, зарегистровавъ упомянутую общину старообрядцевъ, Губернское Правленіе руководствовалось Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 17 Октября 1906 года,	

№ по реестру.	№ по порядку доклада.	Краткое содержаніе дѣла.	Резолюція.
		по которому старообрядцамъ предоставлено свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а равно и образованіе религіозныхъ общинъ, при чемъ имѣлось въ виду, что заявленіе Васильева заключало въ себѣ: а) наименованіе согласія, б) необходимость для общины наставника, в) мѣстность, на которую предположено распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе молитвеннаго дома и д) имена, отчества, фамиліи, званія и жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе, т. е. всѣ свѣдѣнія, наличность которыхъ необходима при ходатайствѣ объ образованіи общины. При этомъ Правленіе докладываетъ, что провѣрка подписей заявителей упомянутымъ Высочайшимъ указомъ не требовалась, что обжалованное нынѣ постановленіе Губернскаго Правленія исполнено 22 января 1907 г. и что, согласно заявленія просителей-жалобщиковъ и другихъ старообрядцевъ, въ числѣ 143 лицъ, по постановленію Губернскаго Правленія, состоявшемуся 29 Мая 1907 года, зарегистрована вторая Самарская община старообрядцевъ „спасова согласія“ (новоспасовцы), не имѣющая ничего общаго съ старообрядцами-Самарскимъ мѣщаниномъ Василіемъ Семеновымъ Васильевымъ и его товарищами.	
660 1910 г.	5	Дѣло по рапорту Терскаго Областного Правленія отъ 29 Апрѣля 1910 г. за № 18244 о возникшемъ пререканіи съ М—вомъ Внутр. Дѣлъ по вопросу о правѣ лицъ, не достигшихъ 25-лѣтняго возраста, подписывать заявленія объ учрежденіи сектанскихъ общинъ въ порядкѣ Высочайшаго Указа 17 Октября 1906 г. Терское Областное Правленіе, при рапортѣ 29 Апрѣля 1910 г. за № 18244, представило на благоусмотрѣніе Правит. Сената копію своего постановленія отъ 7 Апрѣля 1910 г. слѣдующаго содержанія: Общее присутствіе Терскаго Област-	

№ по реестру.	№ по порядку доклада.	Краткое содержаніе дѣла.	Резолюція.

ного Правленія, разсмотрѣвъ прошеніе баптистовъ слоб. Хасавъ-Юртъ, о разрѣшеніи образовать религіозную общину, и принявъ во вниманіе, что прошеніе это подписано лишь 45 полноправными лицами, остальныя же 9 подписей сдѣланы лицами, не достигшими 25 лѣтняго возраста, кои, по закону, не имѣютъ права голоса въ общемъ собраніи, а стало-быть не могутъ быть и учредителями общины, журнальнымъ постановленіемъ своимъ, состоявшимся 5 Сентября 1909 года и утвержденнымъ начальникомъ области Генералъ-Лейтенантомъ Михѣевымъ 9 того Сентября, признало ходатайство баптистовъ слоб. Хасавъ-Юртъ неподлежащимъ удовлетворенію.

На постановленіе это послѣдователемъ секты Феофаномъ Бойченко была подана въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ жалоба, вслѣдствіе которой Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, въ соотвѣтствіе съ данными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по аналогичнымъ случаямъ указаніями, отношеніемъ отъ 18 Марта 1910 года за № 1262, сообщилъ, что ст. 17 закона 17 Октября 1906 года о порядкѣ образованія и дѣйствія старообрядческихъ общинъ относится къ лицамъ, имѣющимъ право рѣшающаго голоса на общемъ собраніи уже существующей общины, но не къ лицамъ, подписывающимъ первоначальныя заявленія объ образованіи общины. Поэтому и принимая во вниманіе, 1) что по общему смыслу дѣйствующихъ законовъ, совершеніе юридическихъ дѣйствій присвоено лицамъ, достигшимъ общаго гражданскаго совершеннолѣтія (21 г.) и во 2) что ст. 7 того же закона не устанавливаетъ для лицъ, подписывающихъ указанныя заявленія, достиженіе 25 лѣтняго возраста; лица, подписавшія заявленія объ учрежденіи общины должны удовлетворять лишь общему гражданскому совершеннолѣтію, т. е. имѣть отъ роду 21 годъ. Въ виду изложеннаго, по мнѣнію департамента, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Областного Правленіе не соотвѣтствуетъ закону и подлежитъ отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ.

Обсудивъ мнѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и приведенные законы, общее присутствіе Областного Правленія нашло, что, хотя въ общихъ случаяхъ гражданско-правовой жизни, при рѣшеніи вопросовъ о правоспособности даннаго лица, и принимается во вниманіе общее гражданское совершеннолѣтіе, т. е. достиженіе 21 г., однако въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ закономъ признано необходимымъ возвысить возрастъ, дающій право участія въ дѣйствіяхъ, предусмотрѣнныхъ этимъ закономъ, каковой возрастъ и

№ по реестру.	№ по порядку докладa.	Кратное содержаніе дѣла.	Резолюція.

должен приниматься во вниманіе при рѣшеніи вопросовъ этого рода. Въ данномъ случаѣ, хотя ст. 7 закона 17 Октября 1906 г. разд. II и не устанавливаетъ для лицъ, подписывающихъ заявленія объ учрежденіи общины, достиженіе 25 лѣтняго возраста, однако нѣтъ никакихъ сомнѣній, что при разсмотрѣніи этихъ заявленій надлежитъ руководствоваться не только ст. 7, но и прочими статьями этого закона, какъ напр. ст. 17, въ соотвѣтствіи съ которыми только и можетъ быть выясненъ общій смыслъ его. Изъ сопоставленія же отдѣльныхъ статей закона 17 Октября 1906 г. ясно, что законодатель, опредѣляя условія дѣятельности сектантскихъ общинъ, призналъ необходимымъ совершенно устранить отъ участія въ дѣлахъ общинъ лицъ, не достигшихъ 25 лѣтняго возраста, такъ какъ въ законѣ, предоставляющемъ общинѣ право повышать возрастный цензъ, необходимый для участія въ общихъ собраніяхъ, совершенно не предусмотрѣно права общины понижать таковой. Поэтому допуская лицъ, не достигшихъ 25 лѣтняго возраста, къ участію въ учрежденіи общины, Областное Правленіе впало бы въ существенное противорѣчіе съ закономъ, представивъ право указаннымъ лицамъ явиться не только участниками въ рѣшеніи дѣлъ, но даже, согласно ст. 15 закона, распорядителями общины. Въ виду изложеннаго, не признавая возможнымъ согласиться съ предложеніемъ по сему дѣлу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, общее присутствіе Терскаго Областного Правленія 7 Апрѣля 1910 г. постановило: копію настоящаго постановленія представить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

45893.